**סימן יח**

א. כיצד נוהגים כשדיין אומר "איני יודע"?

בדיני ממונות שנינו במשנה (סנהדרין כט ע"א):

"שנים אומרים זכאי ואחד אומר חייב - זכאי. שנים אומרים חייב ואחד אומר זכאי - חייב. אחד אומר חייב, ואחד אומר זכאי, אפילו שנים מזכין או שנים מחייבין ואחד אומר איני יודע - **יוסיפו הדיינין**".

המשנה לא מפרשת כמה דיינים מוסיפין, אך במקום אחר לגבי דיני נפשות, אומרת הגמרא (שם מ ע"א):

"שנים עשר מזכין ואחד עשר מחייבין - זכאי. שנים עשר מחייבין ואחד עשר מזכין, ואפילו אחד עשר מזכין ואחד עשר מחייבין. ואחד אומר איני יודע, ואפילו עשרים ושנים מזכין או מחייבין ואחד אומר איני יודע - יוסיפו הדיינין. **וכמה מוסיפין** - **שנים** שנים, עד שבעים ואחד".

מדוע מוסיפים שניים?

כך כתב האור שמח (הל' סנהדרין ט,ב):

"ודע הא דמוסיפין שנים היינו משום שכבר נשאו ונתנו כל חד וחד ואמרו דעתם זה לזכות וזה לחובה, ועכשיו צריך להוסיף ולישא וליתן מחדש עם כל חד, א"כ צריך שיהא שני דיינים חדשים, דכל דיין מעמיק במשאו ומתנו מחדש, דיודע שיש שנים נגדו, שהוא רק אחד, אבל אם לא יוסיפו רק אחד א"כ כל דיין אינו חושש ומוקים רצונו כפי שהיה בדעתו קודם, דכל חד סובר הרי אין כאן פנים חדשות לעיין בדברי רק אחד, וגם לי לבב כמוהו, וזה טעם פשוט. לכן אמרו אין מוסיפין אלא שנים, משום דבעי שיהא המשא ומתן מחדש, ולא יפול חלילה רפיון ועצלות אצל הדיינים לסמוך על עיונם הקודם במושב הראשון, דלכל חד נגד טעם דיליה יש כאן שנים נגד אחד, ופשוט מאוד, ולא ניתן לכתוב, רק מפני שנבוכו בזה המחברים".

ב. שנינו במסכת סנהדרין (יז ע"א) לגבי דיני נפשות:

"ואמר רבי אבהו: במוסיפין עושין בית דין שקול לכתחילה, פשיטא! - מהו דתימא: האי דקאמר איני יודע כמאן דאיתיה דמי, ואי אמר מילתא - שמעינן ליה, קא משמע לן דהאי דקאמר איני יודע כמאן דליתיה דמי, ואי אמר טעמא לא שמעינן ליה".

בהמשך הגמרא (לב ע"א) שנינו שבדיני נפשות אם אמר אחד מן התלמידים היושבים לפני הסנהדרין, זכות - שומעין לו, ואם אמר חובה משתקין אותו.

והקשו התוס' (ל"ג ב ד"ה אחד) שדיין זה שאמר "איני יודע" לא יהא גרוע מן התלמידים. ותירצו, שאין הכי נמי, אם הדיין שאמר "איני יודע" חוזר בו לזכות שומעין לו, ומה שאמרו בסוגיה בסנהדרין שאין שומעים לו בדיני נפשות, מדובר שהתיישב בדעתו לחובה. ומשמע אם כן, שרק בדיני נפשות אין שומעין לו, וגם שרק לחובה אין שומעין לו, אבל בדיני ממונות שאף לתלמידים שומעין בין לזכות ובין לחובה, הוא הדין לדיין שאמר: "איני יודע". ופירשו הסמ"ג והתוס' שבנפשות אין שומעין לאומר איני יודע כשחוזר ואומר טעם לחובה אלא רק לזכות, אבל בדיני ממונות זה לא שייך כי כל טעם שיאמר, הוא זכות לזה וחובה לזה. והיא שיטת הרמב"ם שכתב (בפ"ח מהל' סנהדרין הל' ב') שבדיני ממונות יכול לחזור בו, ולכן הוא נמנה עימהם והם חמישה והוי בית דין שקול.

אבל הראב"ד חולק שם וסובר שאף בדיני ממונות אין שומעין לו, ומשמע שחולק גם על מה שכתבו התוס' שלזכות שומעין לו.

ביאור מח' הרמב"ם עם הראב"ד ורשב"א

ויש לבאר שנחלקו הראשונים, אודות דיין האומר "איני יודע" האם הוא כמאן דליתא או כמאן דאיתא?

הרמב"ם סובר שהוא כמאן דאיתא, וכנ"ל שבדיני ממונות לא שייך "חובה" ולכן יכול להביע את דעתו, ונמצא שיש חמישה דיינים והוי בית דין נוטה.

אולם הראב"ד ורשב"א סוברים שהדיין שאמר "איני יודע" הוא כמאן דליתא. לדעת הראב"ד ורשב"א (ב"ח בשם רש"י) למרות שאין בית דין נוטה ללא מי שאמר איני יודע, הוא אינו מן המניין, והדין יוכרע ע"י ארבעה. ואם שוב יהיה שקול יוסיפו דיינים עד שתהיה הכרעה, או יגיעו לשבעים ואחד, כיון שישבו על דעת שיהיו שלושה העיקר שבסופו של דבר יהיו שלוש דעות, ולכן זה שאומר איני יודע נחשב כמי שאינו ומוסיפין עוד שניים, ואם מתוך הארבעה אחד אומר איני יודע, יש הכרעה ע"י שלושה ונגמר הדין ע"י שלושה. והרשב"א כתב, שמה שאמרנו שאין עושין בית דין שקול זה רק בתחילה כשבאים להרכיב בית דין צריך שלושה כדי שתהא הכרעה, אולם לאחר מכן אם דיין אחד אומר איני יודע מוסיפים שניים והוי ארבעה דיינים. את הקושיה של התוס' מתלמיד היושב לפני הסנהדרין יש לדחות, שהרי שם מדובר בתלמיד שאמנם לא הגיע להוראה אבל יש לו דעה ושומעין מה שיש לו לומר לזכות. אולם דיין שהגיע להוראה ואמר "איני יודע" אין לו בכלל דעה בנידון, ואין להחשיבו.

ג. והנה רש"י מפרש: "ואי אמר טעמא: מראה פנים לחובה ומראה פנים לזכות, ומשום הכי מספקא ליה". ומשמע מדבריו: שאף אם הדיין רוצה לפרש להם את צדדי ספיקותיו אין שומעין לו.

כמי סובר רש"י?

 לפי המהרש"א רש"י סובר כדעת הראב"ד, שדעת הדיין האומר "איני יודע" אינו דעה בכלל, ואף בשעת משא ומתן אין שומעין לו, אפילו צדדי ספיקותיו, ואינו אפילו כאחד התלמידים.

אולם ה"תורת חיים" והרש"ש חולקים על המהרש"א, ומפרשים דעת רש"י כדעת הרמב"ם והתוס', והוא: שמהמשנה רק שמעינן שאם עומד בספיקותיו עד גמר דין, אזי מוסיפין שנים, ובא רבי אבהו להשמיענו שאף בשעת משא ומתן אין שומעין לו, ורק אם טוען לחובה, אבל לזכות אינו גרוע מן אחד מן התלמידים.

ויוצא לפי זה, שבדיני ממונות לדעת הרמב"ם כן שומעין לו. וקשה, הרי השו"ע העתיק את הרמב"ם להלכה בסעיף ג':

"כל מי שאומר: איני יודע, אינו צריך לתת טעם לדבריו ולהודיע מאיזה טעם בא לו הספק כדרך שמראה המזכה מאיזה טעם מזכה והמחייב מאיזה טעם מחייב".

מיישב דבר המשפט (הל' סנהדרין שם):

"והנראה לענ"ד בזה דרבינו כתב דבריו בדקדוק עצום ונפלא, והכל לפי שיטתו כפי שנתבארה בהלכה הקודמת. דהנה עיקר הסוגיא איירי בדיני נפשות, וע"ז אמרה הגמרא דהאי דקאמר איני יודע כמאן דליתיה דמי, כלומר שיותר לא ייקרא בשם דיין, ולכן לא יוכל לחזור ולהמנות יותר במנין הדיינים לחובה (אף שיוכל ללמד זכות כאחד התלמידים, ואז יעלה למנין דלא גרע מאחד התלמידים), ולכן סיימה הגמרא דאי אמר טעמא לא שמעינן ליה, ופירש"י "ואי אמר טעמא מראה פנים לחובה ומראה פנים לזכות ומשום הכי מספקא ליה", לא שמעינן ליה, כלומר אין זה מועיל לו לאותו האומר איני יודע, הסברת טעמי ספקותיו כדי שישאר במנין הדיינים, שאם היינו מאפשרים לו לומר טעמיו כדרך שהמזכים והמחייבים אומרים, היה מן הראוי שיוסיף להמנות, במנין הדיינים, ולכן לא שמעינן ליה, אין מרשים לו לומר טעמי ספקותיו, כיון שאין הוא יותר דיין אחרי אמירת איני יודע.

**וסברא גדולה בדבר, שטעם ספקותיו כוללים חובה וזכות, וחובה אסור לו להשמיע שהרי אין הוא יותר דיין. אבל לגבי דיני ממונות, דסובר רבינו שעדיין נמנה הוא במנין הדיינים וכמו שנתבאר, א"כ היה מקום לחשוב שהאומר איני יודע, צריך הוא לתת טעם לספקו, שהרי דיין הוא ומוסיף להמנות על הדיינים בהצבעות הבאות לחובה ולזכות, ודינו ככל הדיינים שצריכים לומר מאיזה טעם חייב או זיכה, לכן כתב רבינו לשון זה, שכל האומר איני יודע אף שהוא דיין, אינו "צריך" לתת טעם לדבריו, ודוק.**

מעתה ברור, שרבינו מפרש הסוגיא כפירוש רש"י דאי אמר טעמא לא שמעינן ליה היינו טעמי ספקותיו. אבל התוס' אינם מפרשים כן הסוגיא כמבואר בדבריהם לקמן (ל"ג: ד"ה אחד) שהקשו מזה שאחד מן התלמידים יכול ללמד זכות, תימה הא אמר בספ"ק דאי אמר איני יודע והדר אמר טעמא (למילתיה) לא שמעינן ליה ולא יהא אלא כאחד מן התלמידים, וי"ל דהתם באומר טעמא לחובה והכא באומר טעמא לזכות עכ"ל. הנה ברור מתוך דבריהם, שזה שאמרו דאי אמר טעמא לא שמעינן ליה לא על טעמי ספיקותיו המכוון כפירש"י אלא דאי "הדר" אמר טעמא לא שמעינן, וכנראה שגם גירסתם בגמרא היתה "הדר", ומשמע שחוזר בו מאמירת איני יודע ורוצה ליתן טעם לדבריו, וגירסא זאת אינה בפנינו, ולכן גם נמחקה מילת "למילתיה" שבדבריהם.

והנה לפי פירוש התוס' מתישב בפשיטות מה שדייקנו לעיל על דברי הגמרא דאי אמר טעמא לא שמעינן ליה, ומה אכפת לן בכך, דודאי לפי פירושם שרוצה לחזור בו ולחוות דעתו כאחד הדיינים לא שמעינן. אלא שלפי פירושם יש מקום להסתפק בהלכה זאת שחידש רבינו מתוך הסוגיא, שהאומר איני יודע אינו צריך ליתן טעם, שלפי פירוש התוס' אין ללמוד דבר זה כלל מן הסוגיא דלא איירא בהכי, וצריך ישוב ובירור בדעת התוס' אם יסברו כן".

ד. שולחן ערוך (חו"מ יח,א):

אחד אומר: זכאי, ואחד אומר: חייב, ואחד אומר: איני יודע, ואפי' שנים אומרים: זכאי או חייב, ואחד אומר: איני יודע, יוסיפו שני דיינים, ונמצא שהם חמשה; נושאים ונותנים בדבר...

האם רשאי היחיד שהוא מיעוט להתחכם ולומר ''איני יודע'' כדי שיוסיפו דיינים?

1. שו"ת **בית יעקב** (סי' טו) כתב שאסור משום כבוד הדיינים, שחוששים משום לעז שיאמרו עליהם שמחמת שלא ידעו את הדין הוסיפו עליהם דיינים. שבות יעקב (א,קלח) דחה את דבריו, שאין הנידון דומה לזה, שאכן חיישינן לכבודן של ראשונים, אבל כאן כיון שהדיין סובר שאלו מעוותים הדין, יש לחוש יותר לעיוות הדין שלא יצא מתחת ידם דבר שאינו מתוקן, מאשר לחוש לכבודם, שהוא כבוד המדומה בעוה"ז, ויותר טוב שיבושו בעוה"ז מעונש עוה"ב. ולכן רשאי הדיין לומר איני יודע לתלות הלעז בעצמו.

2. לדעת **השבות יעקב** (א,קלח) אין כאן איסור שקר משום שכאשר הכוונה היא לשם שמים מותר, שהרי משנין מפני דרכי שלום, וכאן כוונתו לשם שמים שיצא הדין לאמיתו ע"י הוספת שני דיינים. וברב פעלים (חו"מ ג,א) העיר שבספר חסידים סי' קכו כתב שמותר לשנות רק על העבר אך לא על השעה שעומד בה (ולכן אם אדם אומר לו תלוה לי וחושש שמא לא יפרע לו, אסור לומר לו אין לי כדי להתחמק ממנו).

3. **החיד"א** (ברכי יוסף יח,ג) העלה שאסור לדיין לשקר ומוטל עליו החיוב לגלות את דעתו, וכתורה יעשה. והכריע לחלק בין שכל הדיינים ת"ח שהגיעו להוראה, ובין שאחד מהם ת"ח והשאר יושבי קרנות. והנה **היבי"א** (חו"מ ב,ג אות ה) הסביר את דברי החיד"א כך: התוס' (ב"ק כז,ב ד"ה קמ"ל) הקשו מדוע בממונות אין הולכין אחר הרוב הרי ניתן ללמוד בק"ו מדיני נפשות שהורגין על פי רוב דיינים. ותירץ, שבדיינים המיעוט חשיב כמי שאינו, שהרי בי"ד מוציאין ממון על פי רוב ולא אמרינן שנשאיר הממון אצל המוחזק למרות שהמיעוט פסק כמותו, אבל בשאר ממון המיעוט נשאר ומצטרף לחזקת ממון וגובר על הרוב. וכתב כך:

"ופירש מהר"ם בן חביב בגט פשוט (בכללים, כלל א), שכיון שאמרה תורה אחרי רבים להטות, מיעוט הדיינים מבטלים דעתם מפני סברת הרוב, ואינם יכולים להורות כפי סברתם אלא כדברי הרבים. וכדקיימא לן גבי זקן ממרא. ולפי זה התינח כשהדיינים נחלקים עם היחיד היושב אתם, איכא למימר דבטלה דעתו נגדם, על פי מצות התורה אחרי רבים להטות. ומשום הכי אינו רשאי לומר איני יודע, שהוא חייב לבטל דעתו, ולחתום עמהם בפסק הדין. (וכמו שכתב בתשובת אבקת רוכל סי' יט), וכן פסק הרדב"ז בשו"ת אבקת רוכל (סי' כא), שאם בלי חתימתו יתבטל ביצוע פסק הדין חייב לחתום. ע"ש. ואכמ"ל). אבל כשהיושבים עם הת"ח הדיין הם יושבי קרנות, הא ודאי כשחולקים על החכם, והולכים אחר סברת הכרס שלהם, ולא ישמעו לקול מורים, הא ודאי דקשר רשעים ועם הארץ אינו מן המנין. ופשיטא שלא בטלה סברת החכם ודעתו הרחבה בתורה, מפני דעת שוטים אלו".

4. אולם **הרב פעלים** (חו"מ ג,א) הוכיח מכמה מקומות שמותר לשקר כדי להעמיד הדבר על אמיתתו. ולא חילק למעשה בין שכל הדיינים ת"ח שהגיעו להוראה, ובין שאחד מהם ת"ח והשאר יושבי קרנות.

5. **היבי"א** (חו"מ ב,ג אות ח) מסכים שעקרונית מותר לשקר כדי להעמיד הדבר על אמיתתו. אך כתב שאין טעם האיסור לומר איני יודע מפני שאסור לשקר, אלא מאחר שהדיין נזקק לדין ויודע להיכן הדין נוטה, אינו רשאי להסתלק מן הדין, ולומר איני נזקק לכם, אלא צריך לטפל בו עד פסק הדין. אמירת "איני יודע" בזמן שהוא יודע זה כסילוק מן הדין.

ויש להשיב על דבריו, שהניד"ד אינו דומה לדיין שיודע להיכן הדין נוטה, כי שם מדובר שיודע שאם לא יפרוש יפסקו לפי האמת, ולכן הוא מחויב לפסוק כפי האמת שנודעה ולא להתחמק. אולם בניד"ד מדובר שהוא יודע שדעת הרוב אינה לפי האמת, ואם לא יאמר "איני יודע" יפסקו פס"ד מוטעה. וחילוק נוסף בין שני העניינים, ששם מדובר שמסתלק מן הדין לגמרי וישאר ללא הכרעה, ואילו כאן מדובר שאומר "איני יודע" כדי שיוסיפו דיינים ויצא הדין לאורה (וכל שכן לפי דעת הרמב"ם שהדיין האומר איני יודע נשאר חלק ממניין הדיינים ואינו כמי שאינו).

וניתן לומר שנחלקו במהות תפקידו של בית הדין:

הרב פעלים סובר שהתפקיד העיקרי של הדיין הוא להכריע לפי האמת ולגלות דעת התורה בנידון שלפניו, אולם החיד"א (וכן היבי"א) נוקט שהעיקר לעשות שלום ושהדין יצא מוכרע מתחת ידם.

6. שו"ת שואל ומשיב (מהדורה רביעאה ג,קכו) כתב שממ"נ אין לחוש שמא ישקר לומר איני יודע:

לשיטת הראב"ד התחבולה לא תעזור לו, כי לאחר שאמר איני יודע לא שומעין אותו יותר ואינו רשאי להביע דעה, ולכן אין חשש שאם יודע ישקר ויאמר איני יודע כי אחר כך שוב לא יוכל לחזור בו ולומר דעתו. ואף לשיטת הרמב"ם, אם אמר את טעמו ולא קיבלו ממנו, שוב אינו יכול לומר איני יודע, ואם לא אמר להם כלל טעמו מה יועיל לו, הרי לאחר שאמר איני יודע כתב הרמב"ם שאינו רשאי לומר טעם לספקו.